

# II Estudio sobre exclusión residencial en Cartagena

Cartagena, 25 de septiembre de 2019



# Equipo de trabajo

## Director:

Manuel Hernández Pedreño

## Investigadores:

- Olga García Luque
- Francisco Eduardo Haz Gómez
- Diego Pascual López Carmona
- Carmen Romero Ruiz
- M<sup>a</sup> Isabel Sánchez-Mora Molina
- Isabel Serrano Rodríguez
- Gustavo Solórzano Pérez

## Entidades y servicios colaboradores:

ACCEM, Asociación Hogar El Buen Samaritano, Asociación Rascasa, Ayuntamiento de Cartagena (Concejalía de Servicios Sociales: Unidad de Prevención y Promoción Social, Servicio de Personas sin hogar y transeúntes, Servicio de Atención de Vivienda e Intermediación y Programa de Acompañamiento para la Inclusión), Cáritas Centro Coordinador de Cartagena, Colectivo La Huertecica, Cruz Roja, Fundación CEPAIM, Fundación Iniciativa Solidaria Ángel Tomás, Fundación Hospitalidad Santa Teresa, Murcia Acoge y Plataforma de Afectados por la Hipoteca de Cartagena (PAH)..

## Colaboración en el trabajo de campo del Recuento-encuesta:

- Profesionales de entidades y servicios del Ayuntamiento de Cartagena
- Técnicos del OES
- Voluntarios de entidades y servicios del Ayuntamiento de Cartagena

- ❑ **Gran colaboración de EAPN, Servicios del Ayto de Cartagena y otras entidades**
- ❑ **Convenios de colaboración de OES con EAPN y Ayto. de Cartagena**

# Objetivos y metodología

## II Estudio amplio sobre exclusión residencial en Cartagena

### Objetivos:

- Conocer la **evolución** de la realidad de la exclusión residencial en Cartagena
  - a) Perfil social según sexo, nacionalidad y categoría ETHOS
  - b) Situación social en los siete ámbitos de la exclusión social (ingresos, trabajo, vivienda, salud, educación, red sociofamiliar y participación)

### Metodología:

- Dos recuentos-encuesta a personas en vulnerabilidad residencial en Cartagena en noviembre de 2016 y de 2018

# Contenidos

## Índice

<b>Introducción</b> .....	9
<b>1. Exclusión social y exclusión residencial</b> .....	13
1.1. Conceptos de exclusión social y residencial .....	14
1.2. Medición de la exclusión residencial .....	22
<b>2. Objetivos y metodología</b> .....	23
2.1. Objetivos.....	23
2.2. Metodología.....	23
<b>3. Evolución del perfil social de las personas en exclusión residencial</b> ..	33
3.1. Perfil social según sexo, nacionalidad y edad .....	33
3.2. Perfil social según categoría ETHOS .....	35
<b>4. Evolución de la situación social de las personas en exclusión residencial</b> .	43
4.1. Dimensión Vivienda .....	43
4.2. Dimensión Educación .....	51
4.3. Dimensión Trabajo .....	56
4.4. Dimensión Ingresos .....	63
4.5. Dimensión Salud .....	72
4.6. Dimensión Relaciones socio-familiares .....	79
4.7. Dimensión Participación .....	87
4.8. Valoración de los Servicios Sociales y de la propia situación .....	94
4.9. Intensidad de la exclusión social según dimensiones .....	98
<b>5. Conclusiones</b> .....	105
5.1. Evolución de los factores de riesgo social .....	106
5.2. Riesgo social según el perfil demográfico y residencial .....	109
5.3. Principales riesgos sociales según dimensiones .....	113
<b>Bibliografía</b> .....	119
<b>Apéndices</b> .....	123
Apéndice 1.....	124
Apéndice 2.....	126
Apéndice 3.....	128

# Metodología del Recuento-encuesta

- Consenso/adaptación de cuestionario OES con entidades de Cartagena
- Cuestionario final: 30 cuestiones
  - a) Datos de perfil
  - b) Situación en siete dimensiones de la exclusión social: ingresos, trabajo, salud,....
  - c) Valoración de apoyo recibido y de situación personal
- Fecha de referencia: pernocta el 24/11/2016 y el 22/11/2018
- Clasificación ETHOS de grados de exclusión residencial:
  - a) Sin techo (calle o similares)
  - b) Sin vivienda (recursos de entidades)
  - c) V. Inadecuada (infravivienda, asentamientos,..)
  - d) V. Insegura (amenaza de desahucio, subarriendo)
- Zonas de trabajo de campo:
  - a) Zonas donde suelen pernoctar las personas que residen en calle.
  - b) Espacios donde se ubican los asentamientos o infravivienda.
  - c) Todas las entidades que ofrecen alojamiento social en Cartagena.
  - d) Entidades que ofrecen otros recursos de apoyo: centros de estancia diurna, comedores sociales, economatos, repartos de comida y servicios de asesoramiento sobre vivienda.

# Resultados

## El estudio incluye tres tipos de resultados:

- a) Evolución del **perfil social** de las personas en exclusión residencial clasificadas por un gran número de variables: sexo, edad, nacionalidad y grado de riesgo residencial (sin techo, sin vivienda, vivienda inadecuada y vivienda insegura)
- b) Evolución de la **situación social** y grado de exclusión en los siete ámbitos de la exclusión, diferenciando según las variables anteriores de perfil (sexo, edad,...)
- c) Evolución de las principales **causas de exclusión** social/residencial y **valoración** del apoyo recibido

### Responder a tres cuestiones básicas para la intervención:

- ❑ Quiénes tienen mayores problemas o dificultades: hombre, mujer, español,...
- ❑ En qué ámbitos se concentran los principales problemas: ingresos, salud,...
- ❑ Valoración de los encuestados sobre ayuda recibida y situación personal

# Resultados: niveles de riesgo residencial

**Cuadro 1. Cuestionarios recogidos según contexto de muestreo**

Contexto	Valor absoluto (N)		Porcentaje	
	2016	2018	2016	2018
Calle	19	5	3,1	1,0
Infravivienda	294	226	48,1	39,0
Piso/Residencia	100	205	16,4	<b>35,4</b>
Otros Recursos	198	142	32,4	24,6
Total	611	578	100,0	100,0

Fuente: Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Cartagena, noviembre 2016 y 2018.

**Cuadro 2. Exclusión residencial según categoría ETHOS**

Tipología ETHOS	Valor absoluto (N)		Variación	Porcentaje		Variación
	2016	2018	N	2016	2018	p.p.
Personas Sin Techo (PST)	33	23	-10	5,4	4,0	<b>-1,4</b>
Personas Sin Vivienda (PSV)	114	213	<b>99</b>	18,7	36,9	<b>18,2</b>
Vivienda Insegura	312	236	-76	51,1	40,8	<b>-10,3</b>
Vivienda Inadecuada	152	106	-46	24,9	18,3	<b>-6,6</b>
Total	611	578	-33	100,0	100,0	-

Fuente: Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Cartagena, noviembre 2016 y 2018.

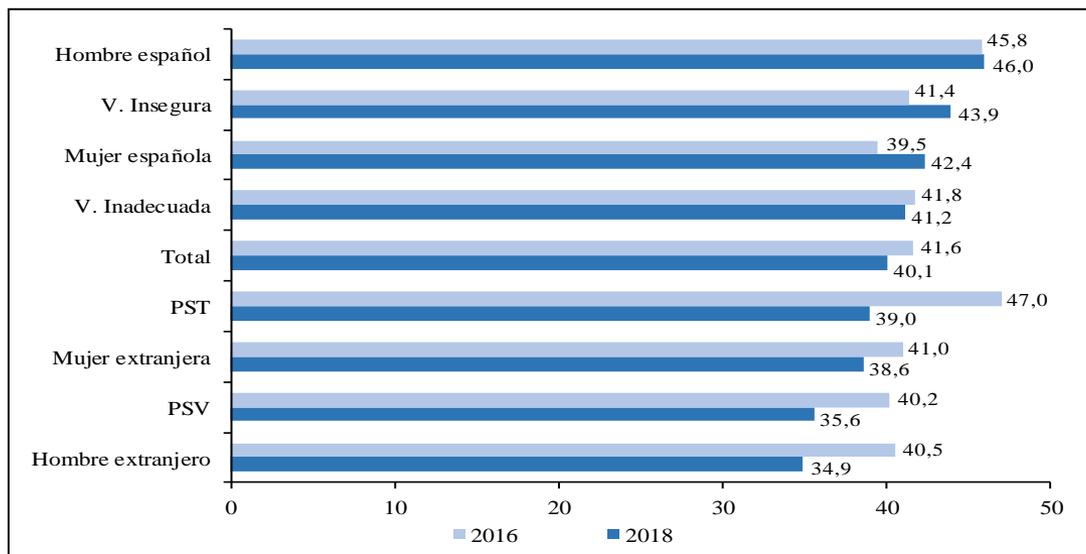
- ❑ **2016: 622 cuestionarios recogidos, 11 de ellos en integración residencial (alquiler o propiedad)**
- ❑ **2018: 578 cuestionarios recogidos, todos ellos en exclusión residencial**
- ❑ **Importante captación de perfiles de vivienda insegura en ambos años (312 y 236)**
- ❑ **Gran aumento de oferta de recursos residenciales de 2016 a 2018 (de 114 plazas a 2013)**

# Resultados: perfil social

**Cuadro 3. Exclusión residencial según sexo y nacionalidad (%)**

Variable	2016		2018		Variación
	N	%	N	%	N
<b>Sexo</b>	611	100,0	578	100,0	-33
Hombre	360	58,9	322	55,7	-38
Mujer	251	41,1	256	44,3	5
<b>Nacionalidad</b>	<b>611</b>	<b>100,0</b>	<b>578</b>	<b>100,0</b>	<b>-33</b>
Española	337	55,2	293	50,7	-44
Extranjera	274	44,8	285	49,3	11
<b>Total</b>	<b>611</b>	<b>100,0</b>	<b>578</b>	<b>100,0</b>	<b>-33</b>

**Gráfico 1. Edad media de las personas en exclusión residencial (años)**



- ❑ Aunque predominan los hombres en ambos años, se reduce distancia en 2018 (56% frente a 44%)
- ❑ Según nacionalidad se iguala la presencia en 2018
- ❑ La edad media se reduce a 40,1 años, sobre todo en PST y en extranjeros

# Resultados: causas y equipamientos

Gráfico 2. Principales motivos de exclusión residencial (%)

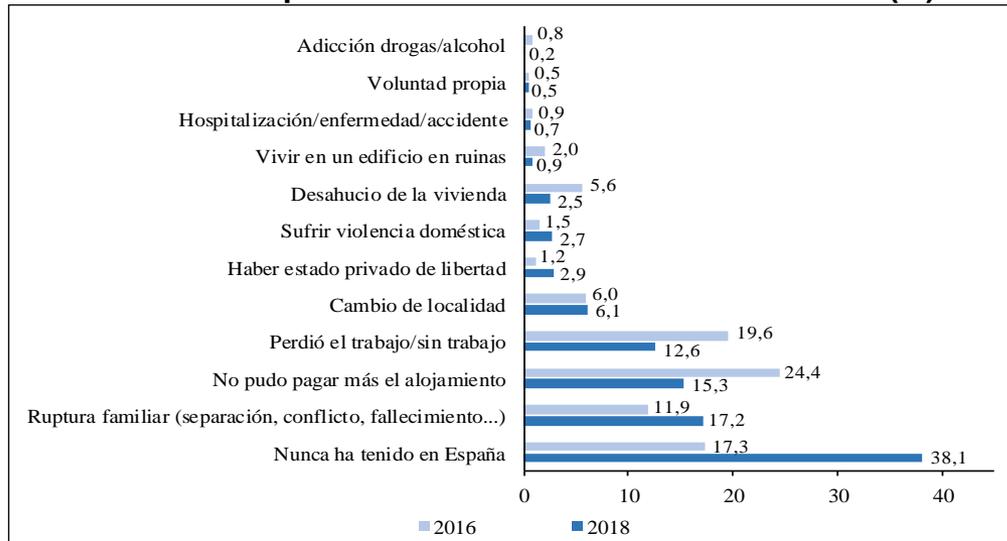
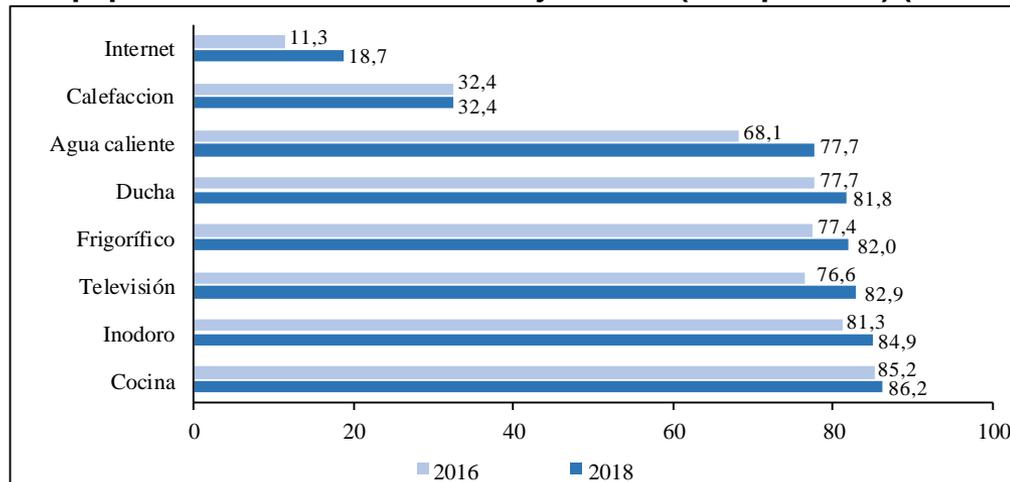


Gráfico 3. Equipamientos básicos en el alojamiento (excepto PST) (% afirmativo)



- ❑ Primera causa de exclusión en 2018: no haber tenido antes vivienda en España
- ❑ Aumentan las causas de exclusión residencial por motivos familiares y políticos
- ❑ Mejora el elevado porcentaje de equipamientos básicos cubiertos

# Resultados: valoración de ayuda y servicios utilizados

Gráfico 4. Servicios de apoyo social más utilizados (%)

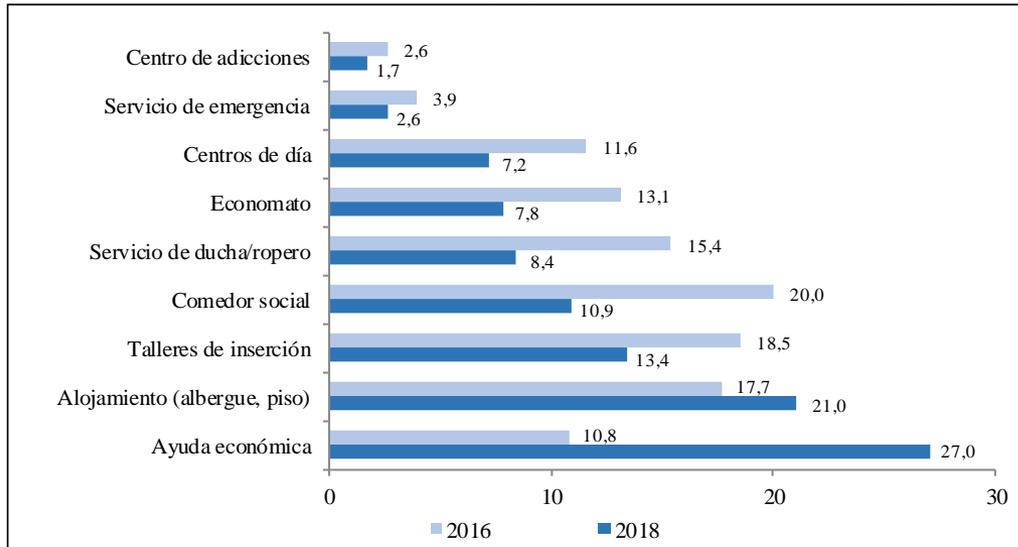
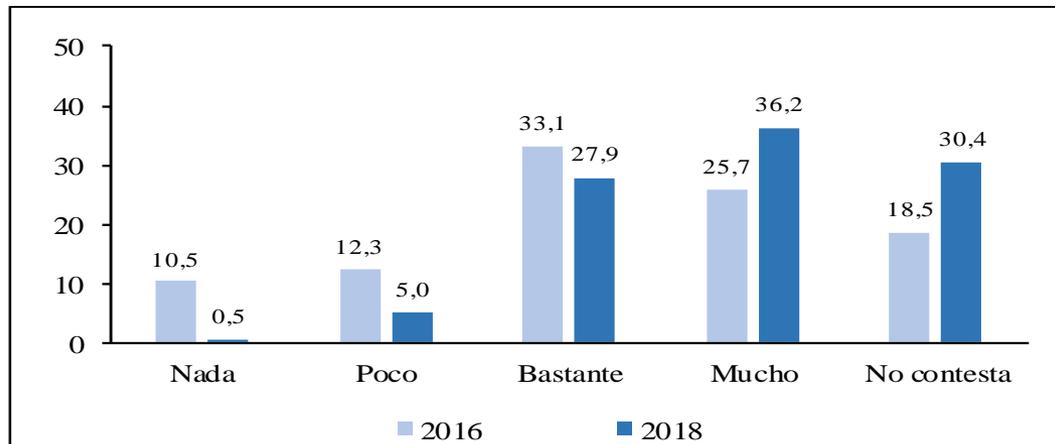


Gráfico 5. Valoración de la ayuda recibida de profesionales de la intervención (%)



- ❑ Aumenta la ayuda económica recibida y el alojamiento
- ❑ Aumenta la valoración de la ayuda recibida de los profesionales (64,1% bastante o mucho)

# Conclusiones: riesgo social según sexo y nacionalidad

- ❑ Evolución del perfil y de los factores de riesgo social influido por el aumento de la población extranjera

## *Evolución por categoría residencial ETHOS:*

- Descienden las personas que pernoctan en calle (PST), de 33 a 23
- Aumentan las personas sin vivienda (PSV), alojadas en recursos residenciales, de 114 a 213
- Se reducen las personas en vivienda insegura e inadecuada, de 464 a 342
- *Evolución de la situación social por ámbitos:*
  - **Mejoran los niveles educativos y de ingresos:** disminuye el porcentaje de personas sin estudios (28,1% a 26,3%) y sin ingresos (17,3% a 13,8%), incrementándose el ingreso medio mensual de 270,8 € a 342 €.
  - **Disminución del porcentaje de parados** (62,5% a 57,1%), junto a un aumento de la actividad laboral irregular (8,7% a 15,6%) y un incremento de la ayuda económica de las entidades sociales.
  - **Mejora relativa en salud:** algunos indicadores de salud mejoran (se reduce el consumo diario de tabaco), otros se mantienen (consumo diario de alcohol o incidencia de la enfermedad mental)
  - **Se reduce la cronicidad** detectada en las situaciones de exclusión residencial: disminuye la proporción de personas que permanece en el mismo contexto residencial de exclusión durante más de cinco años (27,8% a 11,4%).
  - **Aumentan algunos factores de riesgo asociados a colectivo extranjero:** menor proporción de empadronados (91,5% a 88,2%) y de personas extranjeras con permiso de residencia y trabajo

# Conclusiones: riesgo social según sexo y nacionalidad

## □ Género y nacionalidad conllevan diferentes riesgos de exclusión social

- **Mujer extranjera:** empeora su situación respecto a 2016, pues ahora presenta **mayores riesgos de exclusión junto al hombre extranjero**, estando en exclusión en tres dimensiones: *relaciones sociofamiliares, trabajo e ingresos*; por tanto, es un perfil asociado en 2018 al desempleo, ingresos mensuales inferiores a 400€ y escaso apoyo sociofamiliar. No obstante, se encuentra en integración en educación y salud, al igual que en 2016; no presentando mayor riesgo social que los otros perfiles en ningún ámbito.
- **Hombre extranjero:** junto a la mujer extranjera acumula en 2018 más situaciones de exclusión y en los mismos ámbitos, relaciones sociofamiliares, trabajo e ingresos. Destaca con mayor riesgo de exclusión que los otros perfiles en tres dimensiones: *ingresos, relaciones sociofamiliares y participación*.
- **Hombre español:** su situación respecto a 2016 es similar, estando solo en integración en la dimensión participación. Estando en exclusión solamente en *ingresos y trabajo*. No obstante, presenta mayor riesgo social que el resto de perfiles en salud, alcanzando el 33,8% de situaciones de exclusión, derivadas de consumos adictivos y/o de enfermedad.
- **Mujer española:** presenta en 2018 un perfil de exclusión con **menores desventajas que el hombre español**, estando en mejor situación que éste en ingresos, donde se dan con similar peso posiciones de vulnerabilidad y exclusión, y también en salud, donde se ubica mayoritariamente en integración, junto a la participación. Solamente está en exclusión en *trabajo* y en vulnerabilidad en vivienda, educación y relaciones sociofamiliares.

# Conclusiones: riesgo social según categoría ETHOS

## ❑ El riesgo residencial conlleva diferentes riesgos de exclusión social

- **Sin techo:** al igual que en 2016 **acumulan más desventajas sociales que el resto**. Están en exclusión en **cinco** dimensiones (*vivienda, ingresos, trabajo, relaciones sociofamiliares y salud*). En educación mejoran hasta integración respecto a 2016 y en participación se dan situaciones heterogéneas entre los tres niveles. Presentan mayor situación de exclusión que el resto de categorías en tres ámbitos: **ingresos** (70,6%), **salud** (52,4%) y **participación** (36,4%).
- **Vivienda inadecuada:** en 2018 mantienen **similar situación a 2016** y presentan tres dimensiones en exclusión (*vivienda, ingresos y trabajo*), dos en vulnerabilidad (educación, relaciones sociofamiliares) y dos en integración, salud y participación. Mejora levemente su situación en participación donde en 2016 estaban mayoritariamente en vulnerabilidad, y también en educación, donde ahora se dan más casos de integración. Solamente tienen mayor situación de exclusión que el resto en **trabajo** (80,2%).
- **Sin vivienda:** **mejora su situación respecto a 2016**, donde tenían tres ámbitos en exclusión (ingresos, relaciones sociofamiliares y trabajo), pues en el ámbito relaciones se sitúan en 2018 mayoritariamente en vulnerabilidad, junto a vivienda y participación. También mejora la situación en educación, donde predominan conjuntamente posiciones de integración y vulnerabilidad, permaneciendo la salud en integración como en 2016. Presentan mayor riesgo de exclusión que las otras categorías en **relaciones sociofamiliares** (71,9%).
- **Vivienda insegura:** ostentan una posición social **similar a la de las personas sin vivienda** en los ámbitos de salud, ingresos, trabajo y vivienda; estando mejor en participación (integración) y peor en educación (vulnerabilidad).

# Conclusiones: riesgo social de exclusión

## Intensidad del riesgo social por dimensiones: situación de exclusión y perfil en peor situación en 2018

Dimensiones	2016	2018	Situación social de exclusión	Perfil peor situación en 2018
Laboral	71,8	72,7	Parado (ha trabajado antes o busca primer empleo)	Viv. Inadecuada (80,2%) y Mujer española (83,0%)
Ingresos	68,4	53,6	Menos de 400€ mensuales	PST (70,6%) y Hombre extranjero (66,7%)
Relac. sociofamiliares	45,5	41,2	Sin apoyo de familia ni amigos	PSV (71,9%) y Hombre extranjero (68,0%)
Vivienda	30,3	22,3	Sin techo y vivienda inadecuada	Mujer española (35,2%)
Educación	28,4	26,7	Sin estudios	Viv. insegura (34,5%) y Mujer española (38,5%)
Salud	17,8	15,8	Enfermedad mental, o física y mental, y/o consumo habitual de alcohol o drogas	PST (52,4%) y Hombre español (33,8%)
Participación	9,2	12,7	Extranjero no comunitario Español no empadronado Problemas de detención policial	Hombre extranjero (34,9%) y PST (36,4%)

- ❑ En ambos años peor situación en dimensiones **laboral e ingresos**.
- ❑ En 2018 mejora situación de riesgo social en 5 ámbitos: **ingresos, relaciones sociofamiliares, vivienda, educación y salud. empleo y participación**
- ❑ En 2018 solo aumenta el riesgo de exclusión en **en**
- ❑ Buena situación en **participación y salud**
- ❑ Diferencias en perfil con peor situación en 2018 según dimensión: PST, Hombre extranjero,...

# A modo de síntesis

## Novedades respecto a otros estudios de exclusión residencial en España

- ❑ Cartagena primera ciudad, no capital de provincia, con dos estudios de Exclusión Residencial
- ❑ Mayor acercamiento a situaciones de exclusión residencial leve (vivienda insegura)
- ❑ Gran valor para la intervención social y la prevención del riesgo de exclusión

## Resultados finales

- ❑ Elaboración de mapa zonas de ubicación de usuarios vulnerables residencialmente
- ❑ Conocimiento de evolución del perfil y situación social de la exclusión residencial
  - Distintos problemas y necesidades según sexo, nacionalidad y tipología ETHOS
  - Distintas situaciones de riesgo social por dimensiones: ingresos, trabajo,...
- ❑ Reflejo de nueva realidad social en Cartagena en 2018: nuevos riesgos sociales
  - Incorporación de personas extranjeras** solicitantes de asilo, protección internacional o en acogida humanitaria: eleva el peso de las personas sin vivienda o en centros/pisos de apoyo, aumenta la presencia de mujeres y mejoran los niveles educativos y de salud de esta categoría
  - Se evidencian ciertas consecuencias de la **recuperación económica**: a) aumento en los niveles de ingresos de los encuestados, debido a la mejora en condiciones laborales de algunos perfiles; b) mayor apoyo económico de la administración local y/o de las entidades sociales respecto a 2016.
- ❑ Herramienta básica para la planificación de la intervención social en Cartagena
  - Recomendable actualizar datos: Nuevo recuento-encuesta en noviembre de 2020

## Agradecimiento del gran esfuerzo y colaboración de la comunidad de Cartagena:

- ❑ Entidades sociales de EAPN, Servicios del Ayuntamiento de Cartagena y PAH

# II Estudio sobre exclusión residencial en Cartagena

Cartagena, 25 de septiembre de 2019

